РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 сентября 2021г. город Москва

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гусаковой Д.В., при секретаре судебного заседания Семиной М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2889/2021 по исковому заявлению Ивановой Алины Валерьевны к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ

Истец обратился в суд с иском к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании страхового возмещения, указывая, что между ООО СК «Сбербанк страхование» и ПАО Сбербанк заключено Соглашение об условиях и порядке страхования №ХХХ от 27.12.2019г. На основании условий данного соглашения истец и ее сын, Иванов Артем Константинович (15.05.2013 года рождения), являлись застрахованными лицами, истцу был выдан страховой сертификат владельца пакета услуг «Сбербанк Премьер» № ВМ- 00014041 от 03.04.2020, период страхования ХХХХ (далее- Сертификат). В данном Сертификате указан страховщик - ООО СК «Сбербанк страхование» , а истец указана как основное застрахованное лицо.

Как указано в Сертификате, покрываемыми расходами (рисками) являются в том числе медицинские и медико-транспортная помощь, посмертная репатриация.

В период действия указанного Сертификата произошло событие, являющееся страховым случаем и относящееся к покрываемым Сертификатом расходам (рискам): во время поездки в период с 20.02 по 22.05.2020 в город Бонн наступила смерть застрахованного Иванова А.К. 19.05.2020 в результате послеоперационных осложнений в Университетской клинике города ХХХ) (ХХХ).

Истцом были понесены расходы по услугам репатриации тела умершего в размере 6 500 (Шесть тысяч пятьсот) евро (счета № 2320 от 21.05.2020).

Истец направила «Заявление о наступлении события имеющего признаки страхового случая» от 28.05.2020 с приложением необходимых документов.

В июне 2020г. истцом получен ответ на указанное заявление № 350/831/19 от 26.06.2020г. по делу № ХХ, которым истцу было отказано в выплате страхового возмещения со ссылкой на Условия комплексного страхования владельцев пакетов услуг «Сбербанк Премьер» на время путешествий.

С данным отказом истец не согласилась и направила в адрес ответчика претензию от 09.09.2020, обосновав незаконность отказа. Истцом был получен ответ на претензию от 18.09.2020г. № ХХХ, в котором изложены основания отказа, полностью дублирующие доводы письма от 26.06.2020.

Таким образом, в соответствии с п. 2 ст. 943 ГК РФ действие Условий страхования  
не распространяется на страховой случай, наступивший в период действия Сертификата, в  
связи с чем, обязанностью ответчика является выплата в пользу истца страхового  
возмещения расходов по услугам репатриации.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Центрального  
банка Российской Федерации, по состоянию на 02.03.2021 курс евро составил ХХ руб.

Таким образом, выплате подлежит страховое возмещение в сумме: ХХ евро х ХХХ = ХХХХХ руб. (ХХ).

В связи с чем, истец просит суд, признать смерть ХХ (ХХ года рождения), страховым случаем по страховому сертификату владельца пакета услуг «Сбербанк Премьер» № ХХХ от 03.04.2020.

Взыскать с ООО СК "Сбербанк страхование" в пользу Ивановой Алины Валерьевны сумму страхового возмещения расходов по репатриации в размере ХХХ копеек в соответствии со страховым сертификатом владельца пакета услуг «Сбербанк Премьер» № ХХ от 03.04.2020.

Стороны надлежащим образом извещались о дате и времени рассмотрения дела.

Истец и ее представитель в судебное заседание явились, поддержали заявленные требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просили заявленные требования удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился против удовлетворения требований истца возражал, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск

Третье лицо ПАО Сбербанк в судебное заседание своего представителя не направил, извещался судом надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явки, о чем не возражали участники процесса.

Рассмотрев исковое заявление, выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. [8 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#10/8) (далее ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В силу ч. 3 ст. [17](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#2/17) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу положений ст. 46 Конституции Российской Федерации и требований ч. 1 ст. [3 ГПК РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#2/3) судебная защита прав лица возможна только в случае нарушения или оспаривания его прав, свобод или законных интересов, а способ защиты права должен соответствовать по содержанию нарушенному или оспариваемому праву и характеру нарушения.

По смыслу статей 1, 11, [12 ГК РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#10/12) и статьи [3 ГПК РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#2/3) защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов истца посредством предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

Так, п. 5 ст. [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) ГК Российской Федерации установлена презумпция разумности действий участников гражданских правоотношений, следовательно, предполагается, что при заключении сделки стороны имеют четкое представление о наступающих последствиях.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Статьей 434 ГК РФ установлено, что если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/5_1.html#p88) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна на (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой не (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы)

В соответствии с ч. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Согласно ст. 935 ГК РФ Законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В случаях, предусмотренных законом или в установленном им порядке, на юридических лиц, имеющих в хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью, может быть возложена обязанность страховать это имущество.

В случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества - на договоре с владельцем имущества или на учредительном документе юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным в смысле настоящей статьи и не влечет последствий, предусмотренных статьей 937 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

В судебном заседании установлено, что между ООО СК «Сбербанк страхование» и ПАО Сбербанк заключено Соглашение об условиях и порядке страхования №ХХХ от 27.12.2019г. (далее - Соглашение). На основании условий Соглашения и согласно выданному страховому сертификату Застрахованное лицо - Иванова А.В., дополнительные застрахованные (члены семьи) - Иванов А.К.

Истец является клиентом ПАО «Сбербанк» по пакету услуг «Сбербанк Премьер». На данном уровне обслуживания Истцу доступна страховая защита по программе страхования путешественников.

В подтверждение страховой защиты истцу выданы: памятка владельца пакета услуг «Сбербанк Премьер» на 1 листе, памятка застрахованному лицу - владельцу пакета услуг «Сбербанк Премьер» на 11 листах. Согласно вышеуказанным памяткам застрахованными лицами являются: владелец пакета услуг «Сбербанк Премьер» в возрасте от 14 до 70 лет, его несовершеннолетние дети до 18 лет. Страховая сумма - до 100 000 евро за рубежом. Покрываемые риски - медицинская и медико-транспортная помощь. Срок страхования - 1 год.

Во время поездки истца и ее сына с 20.02.2020г. по 22.05.2020г. в город Бонн, 19.05.2020г. наступила смерть застрахованного Иванова А.К. в результате послеоперационных осложнений в Университетской клинике города Бонн (Германия) (Venusberg-Campus 1, 53127 Бонн).

Истец указывает, что 20.05.2020г. истец обратилась в сервисный центр ответчика и сообщила о наступлении страхового случая и о необходимости ХХХХХ Х.

Сотрудник Ответчика проинформировал ее о готовности организовать и оплатить процедуру репатриации, но сроки, в которые это будет сделано, не могут быть конкретно определены. В связи с тем, что организация процедуры репатриации носила неотложный характер, Истец была вынуждена оплатить и организовать данную процедуру самостоятельно.

Таким образом, истцом были понесены расходы по услугам репатриации тела умершего в размере 6 500 (Шесть тысяч пятьсот) евро (счета № 2320 от 21.05.2020).

Истец направила «Заявление о наступлении события имеющего признаки страхового случая» от 28.05.2020 с приложением необходимых документов.

В июне 2020г. истцом получен ответ на указанное заявление № 350/831/19 от 26.06.2020г. по делу № 026157-ВЗР-20, которым истцу было отказано в выплате страхового возмещения со ссылкой на Условия комплексного страхования владельцев пакетов услуг «Сбербанк Премьер» на время путешествий.

Отказывая в выплате страхового возмещения, ответчик указал, что на основании п. 8.1.1 Условий комплексного страхования владельцев пакетов услуг «СБЕРБАНК ПРЕМЬЕР» и «СБЕРБАНК ПЕРВЫЙ» на время путешествий, приложенных к страховому сертификату, страховым случаем является смерть Застрахованного лица либо обращение Застрахованного лица в период действия Договора (Полиса) страхования в Сервисную компанию Страховщика вследствие расстройства его здоровья во время пребывания на территории страхования, требующего организацию и оказание услуг, предусмотренных пунктом 8.2 настоящих Условий, в результате внезапных острых заболеваний. Внезапным острым заболеванием признается внезапное, непредвиденное и непреднамеренное расстройство здоровья (нарушение жизнедеятельности организма), возникшее под влиянием болезнетворных и/или чрезвычайных (для данного организма) раздражителей внешней и/или внутренней среды, которое проявляется изменением структуры и функций организма и требует экстренной медицинской помощи.

20.02.2020 Иванова А.В. и сын, Иванов А.К., прибыли в Германию с целью получения медицинской помощи для Иванова А.К. Согласно анамнезу из представленного страховщику выписного эпикриза, выданного медицинским учреждением «ХХХ», следует, что Иванов А.К. ранее находился в данном госпитале в феврале текущего года по поводу белковой недостаточности на фоне ХХХ. Его состояние с последней госпитализации оставалось прежним.

Иванов А.К. был госпитализирован с 30.03.2020 по 19.05.2020 с диагнозом «ХХХХ. Врожденный стеноз трехстворчатого клапана. Врожденный ХХХХ. Дефект предсердной ХХХ. ХХХХ Другие уточненные ХХХХ».

Во время госпитализации были проведены декомпрессия грудной части безымянной ХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХХ. 19.05.2020 последовала смерть.

Ответчик указывает, что расходы не подлежат страховому возмещению согласно Условиям страхования, так как: в силу п. 8.4.12 Условий страхования целью поездки являлось плановое проведение операции сердечно-сосудистого профиля (а не лечение, связанное с внезапным острым заболеванием - как указано в п. 8.1.1 Условий страхования); исключением из числа страховых случаев является событие, когда симптомы заболевания имелись до начала поездки (п. 11.1.14 Условий страхования).

В соответствии с п. 8.4.12 Условий комплексного страхования владельцев пакетов услуг «Сбербанк Премьер» и «Сбербанк Первый» на время путешествий, установлено, что не являются страховыми случаями и не оплачиваются страховщиком услуги, связанные со смертью застрахованного лица, находящиеся в прямой или в косвенной причинно-следственной связи с преднамеренной целью получения лечения на территории страхования, при этом не подлежат возмещению расходы, вызванные смертью в связи с этим лечением.

Таким образом, страховщик вправе отказать в возмещении расходов, вызванных смертью застрахованного вследствие лечения/отказать в оплате услуг, связанных со смертью застрахованного вследствие (прямо или косвенно) преднамеренного получения лечения на территории страхования.

Между тем, согласно медицинскому заключению от 21.05.2020, выданному Немецким центром детской кардиологии УКБ, Иванов А.К. поступил в отделение интенсивной терапии детской кардиологии после оперативного лечения по модификации Храшка и резекции субаортального стеноза, экстубирован в детском кардиохирургическом отделении.

Послеоперационное течение без осложнений. Изначально у Артема было адекватно стабильное общее кардиореспираторное состояние. Однако 03.04.2020г. был замечен левосторонний гемипарез (потеря чувствительности с левой стороны туловища), в связи с чем, выполнена ЦМРТ. В обоих полушариях мозжечка обнаружены подострые зоны инфаркта, слева наблюдается ХХХХ (ХХХХ). В ходе нейрохирургической операции 03.04.2020г. была вскрыта затылочная ХХХХ, удалена ХХХ и наложен наружный ХХХ. 03.04.2020 после нейрохирургической операции появился ХХХХХ. 14.04.2020г. проведена МРТ головного мозга и были выявлены новые ХХХХм, а также в ХХХ Артем оставался гемодинамически нестабильным и неоднократно зависел от ХХХ Перевод пациента на самостоятельное дыхание из-за долгой и интенсивной искусственной вентиляции легких оказалось трудным. С неврологической точки зрения масштабы ущерба не могут быть достоверно оценены. В процессе визуализации 05.05.2020г. было выявлено дальнейшее ХХХ, кроме того, возникло нарушение оттока ХХХХ.... При отсутствии вариантов лечения ни при гидроцефалии при тяжелом ХХмозга, ни при тромбах в системе ХХХя, прогноз пациента считался неблагоприятным.

Таким образом, предметом получения преднамеренного лечения в детском кардиологическом отделении была ХХХХХ застрахованного лица.

Результатом проведенного планового оперативного кардиологического лечения явилось стабильное общее кардиореспираторное состояние, в то время как смерть застрахованного лица произошла вследствие непрогнозируемых неврологических нарушений «при отсутствии вариантов лечения».

Следовательно, смерть застрахованного лица и возникшие в связи с этим расходы не находятся в прямой или в косвенной причинно-следственной связи с оперативным кардиологическим лечением, проведенным в Немецком центре детской кардиологии.

Ссылка ответчика на п. 11.1.14 Условий комплексного страхования владельцев пакетов услуг «Сбербанк Премьер» и «Сбербанк Первый» на время путешествий также не может быть принята во внимание (не являются страховыми случаями и не подлежат оплате страховщиком услуги, связанные с оказанием медицинской помощи по поводу внезапного заболевания или несчастного случая, произошедшими до начала действия страхового покрытия и по его истечении), ввиду того, что в настоящем иске истец не предъявляет требования об оплате медицинской помощи, а просит возмещения медико­транспортной помощи - репатриации.

В феврале 2020 года Иванову А.К. была проведена плановая госпитализация и плановая операция, после которой он был выписан из стационара. Расходы по указанным медицинским мероприятиям Истцом в составе исковых требований не заявлены.

В связи с чем, доводы ответчика о связи заявленных исковых требований с плановой операцией, проведенной в феврале 2020 года, являются необоснованными.

В медицинских документах отсутствуют доказательства того, что 30.03.2021 Иванов А.К. был госпитализирован в связи с ухудшением состояния, связанным с проведенным ранее оперативным лечением.

Доказательств, опровергающих тот факт, что смерть застрахованного лица Иванова А.К. носила внезапный характер, суду представлено не было. В связи с чем, причинно-следственная связь, между диагнозами, поставленными сыну истца в России, проведенной ему операцией и его госпитализацией в марте 2020 года и последующей наступившей смертью, не установлена.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные обстоятельства являются внезапными и непредвиденными событиями применительно к условиям Договора страхования и требованиям действующего законодательств РФ, поскольку Иванов А.К., 15.05.2013г.р., не добровольно привел себя в состояние, которое способствовало наступлению смерти.

Суд приходит к выводу, что смерть Иванова Артема Константиновича, 15.05.2013г.р., следует признать страховым случаем по страховому сертификату владельца пакета услуг «Сбербанк Премьер» №ХХХ от 03.04.2020г., а на ответчика возложить обязанность по выплате истцу страхового возмещения расходов по услугам репатриации в размере ХХХ рублей.

В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно [ч. ч. 1](https://dit.consultant.ru?rnd=74239EBCDDDAD3825CCE5F3ADF2A7E2E&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=100298&fld=134&date=21.09.2019) - [3 ст. 67](https://dit.consultant.ru?rnd=74239EBCDDDAD3825CCE5F3ADF2A7E2E&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=100300&fld=134&date=21.09.2019) ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В [постановлении](https://dit.consultant.ru?rnd=74239EBCDDDAD3825CCE5F3ADF2A7E2E&req=doc&base=LAW&n=130742&date=21.09.2019) Конституционного Суда РФ от 05.06.2012 г. N 13-П указано, что оценка доказательств и отражение их результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ивановой Алины Валерьевны к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании страхового возмещения, удовлетворить.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование» в пользу Ивановой Алины Валерьевны сумму страхового возмещения расходов по репатриации в размере ХХХХкопеек в соответствии со страховым сертификатом владельца пакета услуг «Сбербанк Премьер» № ХХХ от 03.04.2020.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Д.В.Гусакова

Мотивированное решение изготовлено 15.10.2021 г.